РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 июля 2018 года Гагаринский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Романовой С.В., при секретаре Чернове Д.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2976/2018 по иску Яковенко С.А. к ПАО «Сбербанк России», Центральному Банку Российской федерации об обязании произвести взаимозачет взаимных прав требований по вексельному обязательству, истребовании выписки из книги регистрации открытых счетов, счетам, обязании предоставить юридический договор или иной документ, подтверждающий право пользования товаром – билетов Банка России, истребовании документа, подтверждающего понесенный ущерб, выдачи билетов Банка России, истребовании копии баланса,

УСТАНОВИЛ:

Истец Яковенко С.А. обратился в суд с исковым заявлением к ПАО «Сбербанк России», просит суд обязать ПАО «Сбербанк России», осуществляющий межбанковское посредничество между истцом как физическим лицом, Центральному Банку Российской федерации, в котором просит обязать ПАО «Сбербанк России» произвести взаимозачет взаимных прав требования по его вексельному обязательству - кредитному договору «Индивидуальные условия кредитования» № …от 16 декабря 2014 года; истребовать у ПАО Сбербанк России и ЦБ РФ выписку из книги регистрации открытых счетов, по счетам, открытым на имя истца, за подписью и печатью лица, уполномоченного заверять такие документы; **о**бязать ЦБ РФ предоставить юридический договор, заключенный между ЦБ РФ и ПАО «Сбербанк России», или иной документ подтверждающих право пользования товаром — билетов Банка России; истребовать документ, подтверждающий какой именно ущерб понес ПАО «Сбербанк России», выдав истцу билеты Банка России; истребовать копию баланса, на котором числится вексельное обязательство истца кредитный договор - «Индивидуальные условия кредитования» № ….от 16 декабря 2014 года, с отметкой налоговой инспекции, за отчетный период с декабря 2014 года по апрель 2017 года.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что между истцом и ПАО «Сбербанк России» был заключен юридический договор на обмен долговыми обязательствами кредитный договор - «Индивидуальные условия кредитования» № … от 16 декабря 2014 года. Согласно условиям договора был произведен обмен долговыми обязательствами достоинством …. рублей. Правоотношения между истцом и ПАО «Сбербанк России» по факту были прекращены в момент обмена долговыми обязательствами. Однако по настоящее время ПАО «Сбербанк России» утверждает, что у истца имеются некие долговые обязательства, перед ним, при этом отказывается предоставлять документы, подтверждающие законное право требования «Билетов Банка России», равно как и отказывается предоставлять достоверную и полную информацию относительно имеющихся между истцом и банком договорных отношениях. Истец неоднократно обращался в ПАО «Сбербанк России» с требованием предоставить ему достоверные сведения относительно счетов, открытых на его имя, а также документов, подтверждающих наличие законного право требования. Одновременно, истцом подавались заявления непосредственно к собственнику Билетов Банка России, с требованием подтвердить факт, передачи долгового обязательства кредитного договора - «Индивидуальные условия кредитования» № …от 16 декабря 2014 года, в качестве обеспечения выдачи ПАО «Сбербанк России» кредита от ЦБ РФ. Однако на все обращения давались не корректные ответы, которые ни как не связаны с запросами истца. Так, 23 марта 2017 года истец обратился в отделение банка ПАО «Сбербанк России» с требованием предоставить ему выписку по всем счетам открытым на его имя, а также информацию о том каким отделением банка осуществляется обслуживание его счетов. Истцу была предоставлена некорректная информация, так как справка из налоговой инспекции, подтверждает что на его имя открытых счетов не зарегистрировано, что дало основание полагать, что ПАО «Сбербанк России» умышленно вводит истца в заблуждение. 18 апреля 2017 года истец обратился в офис банка с требованием предоставить информацию- основание для открытия ссудного счета № …. На данный запрос был дан ответ не по существу. Усомнившись в законности деятельности ПАО «Сбербанк России» 24 апреля 2017 года истец обратился в офис ПАО «Сбербанк России» с заявлением о предоставлении ему документов, подтверждающих законность права требования у ПАО «Сбербанк России», а именно Юридический договор, заключенный между ЦБ РФ и ПАО «Сбербанк России» на право пользование товаром - Билетов Банка России, бухгалтерский документ, подтверждающий убыток ПАО «Сбербанк России», который он понес в результате оформления с истцом отношений по обмену долговыми обязательствами; копию баланса, с отметкой налоговой за отчетный период с декабря 2014 года по апрель 2017 год; документ, подтверждающий право Банка ПАО «Сбербанк России» вести деятельность по кредитованию физических лиц; выписку по счету с разъяснением в какую строку баланса (прихода или расхода) внесен вексель истца — Индивидуальные условия кредитования» Кредитный договор № … от 16 декабря 2014 года. Требуемых документов истцу по настоящее время не предоставлено. В своем ответе, на запрос ПАО «Сбербанк России» сослался на информацию содержащуюся на официальном сайте банка. Однако необходимая информация на сайте банка отсутствует. Исходя из того, что ПАО «Сбербанк России» не предоставил истцу не единого документа, подтверждающего наличие у последнего законного права требования с истца Билетов Банка России 10 мая 2017 года истец повторно обратился в отделение ПАО «Сбербанк России» с заявлением о признании кредитного договора «Индивидуальные условия кредитования» № …» от 16 декабря 2014 год — долговой распиской. При этом истец разъяснил банку, что Билетов ПАО «Сбербанк России» он никогда не получал, следовательно долговых обязательств перед ПАО «Сбербанк России» у него быть не может, что является основанием для зачета прав требования, и признания кредитного договора простым векселем. Однако, на запрос истец получил некорректный ответ, о том, что на его имя открыты счета; № …, и счет …., однако как следует из ответа банка на аналогичный запрос, на имя истца открыты счета …, и счет …1. В целях выяснения достоверной информации, истцом был отправлен запрос в ЦБ РФ, как к собственнику Билетов Банка России. В своем запросе, истец просил ЦБ РФ подтвердить факт передачи в ЦБ РФ долгового обязательства кредитного договора- «Индивидуальные условия кредитования» № … от 16 декабря 2014 года, в обмен на безусловные обязательства Банка России - Билеты банка России, как это регулирует п. 3.5. Приказа ЦБ РФ от 14 февраля 2008 г № …. «О предоставлении Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами». Однако ЦБ РФ дал стандартную отписку, полностью проигнорировав вопросы, основанные на нормах специального банковского законодательства и ни коем образом не связанные с гражданско-правовыми отношениями между истцом и ПАО «Сбербанк России». 27 июня 2017 года истец обратился в ПАО «Сбербанк России» о предоставлении ему документов, подтверждающих основание открытия судного счета № …. Однако в ответ на обращение, ПАО «Сбербанк России» указал, что указанный ссудный счет является внутренним счетом банка, который предназначен для отражения в балансе банка образования и погашения судной задолженности. В данном ответе банк указывает также на то, что на имя истца открыты три действующих счета: …; …. Однако, в ответах банка, данных истцу ранее ПАО «Сбербанк России» ссылался на иные номера счетов. Таким образом, ПАО «Сбербанк России», равно как и ЦБ РФ, по настоящее время не предоставили истцу ни одного документа, подтверждающего законность наличия у ПАО «Сбербанк России» юридического права на распоряжение собственностью ЦБ РФ - Билетами Банка России, и документов подтверждающих законность осуществления деятельности по кредитованию физических лиц. Напротив, запрошенные истцом в налоговых органах, документы свидетельствуют о том, что у ПАО «Сбербанк России» нет юридического права на оказание услуги на кредитование физических лиц.

Истец в судебное заседание не явился, заблаговременно извещен о времени и месте рассмотрения дела.

Представитель Центрального Банка Российской Федерации по доверенности Куприян А.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам письменного отзыва.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, заблаговременно извещен о времени и месте рассмотрения дела.

Суд, выслушав представителя Банка России, исследовав письменные материалы дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из искового заявления, между Яковенко С.А. и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор от 16.12.2014 №…. Заемщик Яковенко С.А. считает, что заключенный кредитный договор является вексельным обязательством.

Банк России, являясь органом банковского регулирования и банковского надзора, осуществляет постоянный надзор за соблюдением кредитными организациями и банковскими группами законодательства Российской Федерации, нормативных актов Банка России в соответствии с полномочиями, установленными Законом о Банке России и иными федеральными законами.

Банк России и его территориальные учреждения, осуществляя банковское регулирование и банковский надзор, при этом не вправе вмешиваться в оперативную деятельность кредитных организаций, к которой относятся гражданско-правовые отношения кредитных организаций и их клиентов, вытекающие из заключенных между ними договоров

Отношения между клиентом и кредитной организацией по открытию и обслуживанию счета, а также выдаче (возврату) кредита регулируются нормами гражданского законодательства, а также положениями заключенного между ними договора.

Согласно п. 3 ст. 308 Гражданского кодекса Российской обязательство не создаёт обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон. Поэтому правоотношения, возникшие между ПАО «Сбербанк России» и Яковенко С.А., не могут создавать каких- либо обязанностей для Банка России.

Кроме того, по общему правилу в силу положений ст. 79 Закона о Банке России и ст. 9 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» Банк России не отвечает по обязательствам кредитной организации.

Банк России в каких-либо гражданско-правовых отношений с Яковенко С.А. не состоит и в связи с этим не является надлежащим ответчиком по иску, возникшему из отношений по гражданско-правовому договору между гражданином и кредитной организацией.

Кроме того, на основании ст.ст. 48, 49 Закона о Банке России Центральный Банк Российской Федерации не вправе осуществлять банковские операции с физическими лицами и соответственно не осуществляет сбор сведений о счетах клиентов кредитных организаций.

В связи с этим информацией о счетах (вкладах) конкретного физического лица, а также об операциях по этим счетам Банк России не располагает.

Таким образом, спорные правоотношения по настоящему делу носят исключительно гражданско-правовой характер, все вытекающие из данных правоотношений и неурегулированные сторонами споры, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением сторонами принятых на себя обязательств по договорам, подлежат разрешению, согласно ст. 11 ГК РФ, исключительно в судебном порядке.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 75 Конституции Российской Федерации денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются.

Таким образом, вопреки мнению Яковенко С.А. рубль является денежной единицей в силу прямого указания закона.

Довод заявителя о том, что у ПАО «Сбербанк» отсутствует право на кредитование физических лиц также не соответствует действительности в связи со следующим.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее - Закон о банках и банковской деятельности) кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные данным Федеральным законом. Частью 1 статьи 5 указанного закона установлен перечень банковских операций. Одной из таких операций является размещение привлеченных во вклады денежных средств физических и (или) юридических лиц от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, то есть кредитование в том числе физических лиц. ПАО «Сбербанк России» имеет генеральную лицензию на осуществление банковских операций, выданную Банком России, и соответственно имеет право на заключение кредитных договоров.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание, что обстоятельств, свидетельствующих о нарушении ответчиком прав истца, в ходе судебного разбирательства не установлено, оснований для удовлетворения исковых требований истца в полном объеме, у суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Яковенко С.А. к ПАО «Сбербанк России», Центральному Банку Российской федерации об обязании произвести взаимозачет взаимных прав требований по вексельному обязательству, истребовании выписки из книги регистрации открытых счетов, счетам, обязании предоставить юридический договор или иной документ, подтверждающий право пользования товаром – билетов Банка России, истребовании документа, подтверждающего понесенный ущерб, выдачи билетов Банка России, истребовании копии баланса отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Гагаринский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме. Решение принято в окончательной форме 13.07.2018.

Судья Романова С.В.